

# ДІЛО

Виходить щодня рано

РЕДАКЦІЯ І АДМІНІСТРАЦІЯ  
Львів, Ринок ч. 10, II. пом.  
Конто пост. шадн. 143.322.  
Адреса для телеграм:  
„Діло“, Львів.  
Головний Редактор прий-  
має від 11—12 год. перед-  
полуднем.  
Рукописів не зберігається.

ПЕРЕДПЛАТА В КРАЮ:  
Місячно 5-90 зох.  
Чвертьрічно 14-90  
Піврічно 28-90  
Річно 48-90  
ЗА ГРАНИЦЮ: В Америці і Канаді, Англії, Франції, Бельгії 70 фр. фр., Італії 7-90 зох., Німеччині 7-90 зох., Швейцарії 5 шв. фр., Чехословаччині 30 ч. к., Румунії 150 зох., Бельгії 7-90 зох., Австрії 7-90 зох., Звіж адреси 1 зох.

Телеф. Редакції: 29-41.  
Друкарні: 29-26.  
В СПРАВІ ОГолошень  
ЗВЕРТАТИСЯ ДО АДМІНІ-  
СТРАЦІЇ.  
ЦІНА ОДНОГО ПРИМІРНИКА  
25 сот.

## Скільки є українських кооператорів і як вони платні?

СТАТИСТИЧНІ ОБРАХУНКИ НА ПІДСТАВІ ДЖЕРЕЛЬНИХ МАТЕРІЯЛІВ.

На 3146 кооператив усіх видів і ступнів, які були членами Ревізійного Союзу Українських Кооперативів в 1930 р., до статистичних звістів за той рік увійшло 2898 кооперативів. З тих кооперативів, які ввійшли під увагу статистиків, платний персонал показало 2657 кооперативів, в числі 10.316 осіб, рахуючи сюди платний персонал, урядовий персонал і службу. До цього треба додати 64 кооперативів, які на підставі табелі поділу коштів адміністрації, мали видатки на оплату персоналу, але про існування цього персоналу бажачих відомостей не подали, рахуючи на кожну кооперативу по одній особі. В той спосіб кооперативів, що мали платний персонал, буде 2721, а платного персоналу 10.380 осіб, пересічно 3,8 особи на кооператив. Не вказали платного персоналу 177 кооперативів, в тім 158 кредитових. Додаючи до цього службовиків РСУК в числі 82 осіб, будемо мати всіх платних робітників української кооперації 10.462 осіб.

На винагородження праці персоналу видали кооперативні в 1930 р. 5.446.237 зох. Пересічно припадає цих видатків на одну кооперативу 1.992 зох. і на одну особу річно 525 зох. і місячно 44 зох. До загальної суми видатків на винагородження праці персоналу входять подекуди ремунерації членів наглядових рад і контрольних комісій, яких, очевидно, не вважається платним персоналом. Це діється головним чином у центральних, повітових Союзах і більших кредитових кооперативах. В загальній сумі видатків на оплату праці персоналу, ремунерації членам наглядових рад і контрольних комісій становлять велику суму, а всеж вона дещо збільшує пересічні видатки на кооперативу і одну особу, і не треба мати на увазі, РСУК видав в 1929/30 р. на оплату праці своїх службовиків 364.096 зох., пересічно на особу річно 4.440 зох. і місячно 370 зох. Ця сума видатків української кооперації на оплату праці персоналу виносилася в 1930 р. цифру 5.810.333 зох.

Щодо поодиноких видів і ступнів кооперативів справа платного персоналу представляється так:

Всі кооперативи I. ступня, числом 2683, мали платного персоналу 9615 осіб, пересічно на одну кооперативу 3,6 осіб. На оплату праці цього персоналу видали кооперативи 3.524.850 зох., пересічно на кооперативу 1.314 зох. і на одну особу 367 зох. річно і 31 зох. місячно.

На поодинокі види кооперативів I. ступня припадає:

Кредитові кооперативи: кооператив, які мають платний персонал, було 130, мали вони персоналу 193 особи, пересічно на кооперативу 1,5 осіб. На оплату праці персоналу виплатили кооперативи 454.396 зох., пересічно на кооперативу 3.496 зох. і на одну особу 2.354 зох. річно і 196 зох. місячно. Зосібна в „Дністрі“ було 26 осіб персоналу, котрому виплачено 100.022 зох., пересічно 3.847 зох. на особу річно і 324 зох. місячно.

Міські споживчі кооперативи: кооператив, які мають платний персонал — 115, персоналу 624 осіб, пересічно на кооперативу 3,7 осіб. На оплату праці персоналу виплачено 323.693 зох., пересічно на кооперативу 2.815 зох. і на одну особу 763 зох. річно і 64 зох. місячно.

Кооперативи для заupu і збуту й інші різні. Кооператив з платним персоналом — 2144, персоналу 6860, пересічно на кооперативу 3,2 осіб. На оплату праці персоналу виплачено 1.731.799 зох., пересічно на кооперативу 808 зох. і на одну особу 252 зох. річно і 21 зох. місячно.

Кооперативи для заupu і збуту з молочарськими відділами. Кооператив з платним персоналом 229, персоналу 1228, пересічно на кооперативу 5,4 осіб. На оплату праці персоналу виплачено 475.859 зох., пересічно на кооперативу 2.078 зох. і на одну особу 388 зох. річно і 32 зох. місячно.

Районові молочарні. Кооператив з платним персоналом 61, персоналу 690, пересічно на ко-

оперативу 11,2 осіб. На оплату праці персоналу виплачено 357.089 зох., пересічно на кооперативу 5.854 зох. і на одну особу 518 зох. річно і 43 зох. місячно.

Інші кооперативи. Кооператив з платним персоналом 34, персоналу 220 осіб, пересічно на кооперативу 6,5 осіб. На оплату праці персоналу виплачено 282.036 зох., пересічно на кооперативу 8.295 зох. і на одну особу 1.282 зох. річно і 107 зох. місячно.

Порівнюючи поодинокі групи кооперативів I. ступня між собою, бачимо, що в пересічі найбільше платного персоналу на кооперативу існує в групі районних молочарень (11,2), найменше — в групі кредитових кооперативів (1,5). Зате в кредитових кооперативах існує найвища оплата праці (2354 зох. на особу річно і 196 зох. місячно), при чім в групі кредитових кооперативів існує найбільша нерівномірність оплати праці, — в сільських кредитівках вона мінімальна, але досить висока в поодиноких більших кооперативах краюного („Дністер“), окружного і повітового характеру.

Найнижча оплата праці має місце в кооперативах для заupu і збуту, що становлять основну масу союзних кооперативів. На цю групу приходить дві третини (66,1 проц.) всього платного персоналу. Дістає цей персонал в пересічі 252 зох. на особу річно і 21 зох. місячно. Є це мізерна цифра, а всеж вона служить великою допомогою в бюджеті затрунених в цих кооперативах людей (пересічно 3,2 осіб на кооперативу), що рекрутуються з місцевих селян-хліборобів.

Трошки вища оплата праці в кооперативах для заupu і збуту з молочарськими відділами (388 зох. річно і 32 зох. місячно), цілком неала, як на сільські відносини, в районних молочарнях (518 зох. річно і 43 зох. місячно).

Досить низька оплата праці в міських споживчих кооперативах (763 зох. річно і 64 зох. місячно), не висока в групі „інших“, до якої входять кооперативи міського типу — промислові, видавничі і ін. (1282 зох. річно і 107 зох. місяч.).

Треба при тім мати на увазі, що як у сільських так і в міських кооперативах існують досить великі різниці у висоті платень персоналу, при чім ці різниці значно більші в сільських кооперативах, як в міських. На селях найвище платними є склепарі, котрі іноді дістають і 100 зох. місячно, натомість скромною винагородою задовольняються члени управи, набираючи часто всього по кілька золотих місячно.

В містах платні більш рівномірні. Часто винагорода помісничих смл, старших літами служби, дорівнює або й перевищує платні молодих літами служби концептових смл.

Кооперативи II. ступня, себто Повітові Союзи, числом 34, затруннювали 432 осіб персоналу, пересічно на кооперативу 13 осіб. На

Знаєте біблійну притчу про закопані таланти? Так само нерозумно поступає той, хто свої ошадности тримає дома, а не зложить на владкову книжечку

в Кооперативному Банку „Дністер“ у Львові, вул. Руська ч. 20.

оплату праці персоналу видали Пов. Союз 830.973 зох., пересічно на один союз 24.440 зох. і на одну особу 1924 зох. річно і 160 зох. місячно. Як бачимо, оплата праці в Повітових Союзах не є запалто висока.

На кінець приходить кооператив III. ступня, себто наші центральні. Всі чотири центральні (Центробанк, Народна Торговля, Центросоюз і Маслосоюз) затруннювали разом 333 осіб платного персоналу, виплатили на оплату праці цього персоналу 990.392 зох., пересічно на особу приходить 2.974 зох. річно і 248 зох. місячно. Найвищу оплату праці на особу вказує Центробанк (8.365 зох. річно і 697 зох. місячно, — де маємо старий літами служби персонал), найнижчу Маслосоюз (2.570 зох. річно і 214 зох. місячно), середнє місце займають Центросоюз (3.946 і 329 зох.) і Народна Торговля (2.720 і 227 зох.). В поодиноких центральних персоналу було: ЦБ. 9 осіб, Н.Т. 146 осіб, ЦС. 44 осіб, МС. 134 осіб. Повторюємо сказане вище, що в центральних в видатках на оплату праці персоналу містяться ремунерації членів наглядових рад і контрольних комісій, вони збільшують пересічні платні персоналу.

Хоч як низька оплата праці в наших кооперативах, всеж була вона висока в 1930 р., з огляду на зменшення оборотів кооперативів, а тим самим доходів. З тієї причини наша союзна кооперативна організація в 1930 р. дуже невеличкий матеріальний дорібок, в порівнанні з попередніми роками. Чисті білісові надлишки кооперативів всіх видів і ступнів, по відрученні білісових страт, виносять в 1930 р. всього 271.162 зох., коли в 1929 р. виносили 1.304.845 зох., а в 1928 р. — 1.631.662 зох.

З яким матеріальним наслідком закінчила наша кооперативна 1931 рік, ще не знати, збірних статистичних даних в цій справі ще не маємо. Можливо, що з гіршим, бо обороти кооперативів в 1931 р. після пробних обчислень, зменшились проти 1930 р. на 20 до 25%, а ледве чи в такій мірі обновились кошти адміністрації.

Значні знижки коштів адміністрації в наших кооперативах мали наступити в 1932 р., дорогою зменшення платень, а подекуди і скорочення персоналу. Чи і в якій мірі це причиниться до активності бізнесу нашої кооперації — не знати. Існує проте обана, що редукції персоналу і платень можуть відбитися фатально на діловій справності кооперативів, особливо централі і пов. союзів. Отже, замість обнижувати так мізерні платні в наших кооперативних організаціях, треба головну увагу звернути на раціоналізацію їх праці, під оглядом торговельним, організаційним і суспільним. А. Жук

## Постанови Зїзду „Рідної Школи“.

Б) ПРИВАТНІ ШКОЛИ.

II. Загальний Зїзд „РШ“ домагається збереження усіх існуючих українських приватних шкіл та нествалення перепон в оснотуванні нових шкіл всього типу від народних до ліцей виключно та до шкільних установ скрізь, де українське населення вважатиме це за вказане і потрібне без огляду на те, чи в даній місцевості існують уже подібні польські школи.

14) Зокрема, щоб можна було на місце теперішніх учительських семінарій „РШ“ в Коломиї, Стрию і Самборі вже з найближчим шкільним роком 1932/33 поступово організувати 4-річні нові коєдукаційні гімназії, як підбудову майбутніх українських приватних педагогічних ліцей чи то педагогія, а також щоб можна було на місце існуючої дівочої учительської семінарії „РШ“ в Львові вже з

найближчим шкільним роком 1932/33 зорганізувати покищо 4-літню семінарію для вихованців передшкільних установ.

Українські вчителі для української молоді.

15) Загальний Зїзд домагається, щоб в державних школах всіх типів та дошкільних установах, де число українських дітей є в більшості, учили учителів українці. У зв'язку з тим домагається повернути на українські землі учителів українців, перенесених на чужі області та приймати до служби кандидатів і кандидаток українців учительського звания, які досі залишаються без посади.

Засоби на удєржання школи.

16) Щоб не було притоки до приміщень на ініціативу в напоям організації приватних



шкіл різного типу, зазначить Міністерство Освіти у своєму виконному розпорядку, що під „засобами на удержання школи“ в ст. 2. п. 3. закону про приватні школи слід розуміти сподівані шкільні оплати, уділювані самоврядними установами субвенції, складані суспільністю пожертви та доходи з різного роду імпрез самих шкіл.

#### Справа лояльності до держави.

17) Щоби не було самоволі і шикан при інтерпретації ст. 6. закону про приватне шкільництво у справі ствердження, чи кандидат (-ка) на директора (-ку), управителя (-ку) або учителя (-ку) приватної школи поводився (-лася) бездоганно під моральним оглядом та у відношенні до держави, усталих виконний міністерський розпорядок, що за неморальних чи нелояльних супроти держави вважає шкільна влада тільки ті особи, що їм ту неморальність чи нелояльність доказано судовою дорогою.

#### Акція українського громадянства у справі заснування приватних шкіл.

III. З огляду на малу ймовірність, щоби держава позасновувала українські народні школи середнього і вищого типу, середні загальноосвітні і фахові школи та українські установи дошкільного виховання на області вищевис-

\*\*\*\*\*  
ДО ВІНАЙМУ мешкання з комфортом по дві, три і чотири кімнати при вул. Піярів друга бічна 6. — Відомість під сусіднім числом 8 у го-1896 сподаря. 1—3  
\*\*\*\*\*

слених воевідств, Загальний З'їзд „РШ“ вживає все українське Громадянство під Польщею негайно зайнятися організацією всіх тих приватних шкіл, а в першу чергу вище ступеневих народних.

18) У тій цілі Повітові Кружки „РШ“ в порозумінні з культурно-освітніми економічними і політичними організаціями і діями дотичних повітів пропонують найдалше до кінця травня 1932 р. Головній Управі „РШ“ свої конкретні пропозиції з наведеннями: 1) місцевості, 2) роду школи, 3) відповідної домівки, 4) придбання шкільної обстановки і наукового приладдя 5) сподіваної фреквенції та 6) сподіваних джерел і висоти приходів на удержання кожної приватної школи зокрема.

Українське Громадянство у повітах і на місцях виявить під тим оглядом якнайбільше ініціативи та активності.

19) Загальний З'їзд вживає Головну Управу „РШ“, щоби на підставі зібраних матеріалів з місць і в порозумінні з власниками українських приватних шкіл і захоронок складо в місяці червні 1932 р. план сітки приватних шкіл усіх типів та установ дошкільного виховання.

20) З огляду на те, що нові шкільні закони загрожують поважним обмеженням дотеперішнього стану посідання українського середнього шкільництва, Загальний З'їзд „РШ“ вживає Головну Управу „РШ“, щоби зреагувала давнішу ухвалу Головної Управи у справі самовистарчалності середніх шкіл, що в часі нинішньої економічної скрути загрожують цілковитою загальною рідношкільним середнім заведенням.

21) У справі комасції малочисельних клас, мусить Головна Управа „РШ“ брати під увагу величину приміщення і огляди педагогічної натурі. Загальний З'їзд вживає Головну Управу „РШ“, щоби через матеріальну скруту не звужувала стану посідання комасцією клас там, де є виправдуючі льокальні обставини і де є вигляди на розвиток школи.

#### Апел до українського безробітного вчителства.

22) Загальний З'їзд „РШ“ вживає українських учителів (-льок) різних категорій шкіл, що тепер залишаються без заняття, щоби на місцях активно допомогати утворенню українських приватних шкіл усіх типів та дошкільних установ і таким чином служили своєму народові та здобували для себе варстати праці.

#### Переустрій українського приватного шкільництва.

23) Негайно після появи виконних розпорядків покличе Головна Управа „РШ“ до праці Шкільну Комісію, зложену з педагогів і громадянських діячів, для вироблення плану перебування українського приватного шкільництва всіх типів та установ дошкільного виховання з увагою на сьогочасні потреби української нації і виховання молоді обох полов до громадянського й практичного життя.

#### Бурси і харчі.

24) Щоби уможливити сільській молоді користати з вищеступневих народних та загально-образовуючих і фахових середніх шкіл — засилувати дешеві бурси і харчі.

## Українські приватні службовики про безробіття і допомогу „Просвіті“.

Дня 8. травня відбулися довірочні збори українських приватних службовиків у Львові на основі § 2. закону про збори в 15. листопада 1887 р. ч. 135. В. а. д. На зборах виголошено три реферати на актуальні пекучі теми. Реферували д-р К. Коберський, інж. І. Лучинин і ред. Гр. Гладкий. Після дискусії прийнято цілу низку резолюцій у справах суспільного законодавства, в яких учасники віча заявили проти вживання емеритальних фондів на допомогу для безробітних, далі проти того, щоби кошти введення робітничого емеритального забезпечення покривати коштом службовиків та коштом погіршення інших прав усіх працюючих верств. Крім того учасники зборів заявили за домаганням ввести 7-годинний день праці для умовних робітників.

У справі безробіття. Збори ствердили, що одним із джерел безробіття серед українців є те, що „український нарід не опанував уповні свого господарського й промислового життя на всіх його ділянках. А тому головним засобом боротьби з нашим безробіттям є творення на наших землях і силами нашого народу нових варстатів праці та здобування рішучого впливу в цілм господарсько-соціалнім і культурнім житті. Збори заперотестували „проти розв'язування і замикання українських кооперативних та просвітних установ, зокрема тому, що це причиняється до втрат варстатів праці і до збільшення безробіття серед українських приватних службовиків. Стверджуючи тяжке положення багатьох українських суспільних установ, де є заняті українські приватні службовики, Збори завантажують усіх зорганізованих службовиків, щоби вони стали піонерами в акції скріплення тих установ, а де цього треба, то їх ґрунтовного оздоровлення. Рівночасно Збори звертаються з закликом до всього громадянства, щоби воно змінило свій, часто висловлюваний, погляд, що санацію устано-

ви треба починати від редукції працівників. Розумна санація є можлива тільки при скріпленні організаційної роботи українських суспільних установ, які мають ще необмежене поле до експансії своєї діяльності і то навіть у добу цієї кризи“.

Далі „Збори рішуче відкидають такий спосіб рятівання фінансів установ чи підприємств, як редукція працівників. Тому, що українські умові працівники головним чином працюють у суспільних установах без заріркового характеру, у випадку абсолютної необхідності зменшення видатків на адміністрацію в цих установах, Збори допускають можливою редукцію платень, але лише прогресивним способом. Збори звертають увагу всіх українських приватних службовиків на konieczність живої участі українського службовика в громадському житті (кооперативнім, просвітняським, рідношкільнім, політичним). Вживають до заснування при всіх зорганізованих службовицьких осередках самоосвітніх і дискусійних гуртів з метою поглиблення духового життя між українською працюючою інтелігенцією“.

У справі помочі Товариству „Просвіта“ збори рішили: „витаючи розпочату акцію здорової розбудови найстаршої української суспільної організації — Головного Товариства „Просвіта“, Збори приєднуються однодушно до неї і закликають всіх українських службовиків до співучасті в ній у формі масового вступу в члени Товариства, закупки його видань, підписки внутрішньої позички і активізування філій та читалень на місцях“.

У справі двопосадництва в українських установах Збори ствердили, що двопосадництво по наших установах є у великій мірі впливане нашими ненормальними суспільними умовами і з ними треба боротися як з суспільним лихом“.

## Хто з інтелігентів бере участь у громадському житті?

Про працю вчителства середніх шкіл в українському громадянстві.

Наша стаття під назвою „Хто з інтелігентів бере участь у громадському житті?“ (гл. ч. 101. „Діла“) викликала зрозумілий і оправданий відгомін серед поодиноких станів нашої суспільності. Представники різних станів мають різні застереження до деяких поглядів, висловлених у названій статті. Таке явище треба вважати корисним і додатнім. Воно доказує, що ми живемо інтензивно і в громадському розумінні. Тому ми радо дамо місце на сторінках „Діла“ й дещо відмінним поглядам від тих, які висловлені у названій статті нашого щоденника. І будемо це робити в надії, що жива виміна думок причиниться не тільки до висвітлення деяких неясних переходово явищ у нашому громадському житті, але й загострить громадську чуйність та збільшить заінтересовання громадськими справами поодиноких станів нашої суспільної еліти, за яку вважаємо інтелігенцію.

На цьому місці бажавмо занотувати один відрадний факт, що зв'язаний з оцінкою праці нашого середньошкільного вчителства. У статті „Діла“ писалося, що вчителство середніх шкіл — це „стан численний, але в громадському житті майже незамітний“. А далі в статті було: „Іх (учителів сер. шк.) службовий характер, як державних урядовців, не дозволяє їм серед нинішніх політичних відносин брати участі в політичних партіях; а проте в своїй масі наше середнє вчителство виявляє жалюгідну абсценцію і на тому громадському аполітичному полі, впр. культурно-освітньому, від якого воно не повинно бокувати. (Річ ясна — говоримо про масове явище, а не про одиниці)“.

У зв'язку з повищим твердженням явилися в нашій Редакції два учителі середніх шкіл, які цифрами доказали, що повища оцінка ролі цього стану в нашому культурно-освітньому житті невірна. Бо поминаючи вже те, що на чолі таких наших центральних львівських установ як „Просвіта“, „Рідна Школа“ й „Наук. Т-во ім. Шевченка“ стоять саме учителі середніх шкіл, треба об'єктивно ствердити, що й у краю ведуть середньошкільні педагоги теж дуже інтензивну працю у „Просвіті“ та „Рідній Школі“. Оба наші гості завдали собі труда зібрати на скору руку дані про 270 своїх товаришів у Львові та в краю і ствердили, що на 270 аж 170 бере дуже активну участь у культурно-освітньому житті нашого краю та займає в наших культурно-освітніх установах відповідальні становища. Тут вистарчить назвати з краю бодай кілька осіб, щоби признати такому твердженню слушність. Для прикладу згадаємо проф. Іл. Бриковича й І. Боднара з Тернополя, проф. Даниши зі Станиславова, Филипчика зі Самбора, Гролинського й Демчука з Перемишля, Николишина з Коломиї і багато-багато інших. А їх на правду багато. Пропорційально до інших станів вони на аполітичний, культурно-освітній, громадській діяльності чи не найактивніші. Це стверджуємо з приємністю на підставі доказів і фактів, які нам представили два активні й вразливі на громадські інтереси свого стану представники.

Хто не платить за часопис, підриває річку пресу.

## Перед створенням японського уряду.

ПАРИЖ, 19. V. ПАТ. Французька преса повідомляє, що місія створення нового японського кабінету буде доручена мабуті Сузукі. В склад кабінету ввійшли би не тільки члени консервативної партії, але й компетентні люди, що стараються розв'язати великі національні завдання. Між Сузукі й армією є мабуті тайна угода, на основі якої провідники військового руху постаралися би здивити нелегальний політичний рух серед армії, оскільки кабінет виль-

меться поважно до поправки недолі широких суспільних мас. З іншої сторони інформують, що генерала Аракі прбсять зі всіх усюдів, щоби не вирікався влади. Довкола його особи скупчується великий рух генералів і адміралів, які мали доручити йому місію вести переговори з князем Сайоні, щоби пропонувати йому домагання армії й флоту. На есентуального прем'єра націоналістичного кабінету висувують кандидатуру барона Гіранума.

## Труднощі в творенні австрійського уряду.

ВІДЕНЬ, 19. V. 1932. Міністр Дольфус прийняв знову місію створення нового кабінету. Він заявив, що має надію пропонувати в найближчому часі список членів нового кабінету, який має складатися почасти з членів парламенту і

почасти з урядовців. Штрафнер заявив іменем великокомітетського кабінету назначеному канцлерові, що з огляду на невдоволяючу програму праці уряду, його кабінет не зможе взяти участі в кабінеті.



# Програма проф. Кирила Студинського у процесі проти „Діла“.

Програма проф. Студинського ще далеко не формальним судом присудом, — в українській армії оцінюють, програма ще перед тим, ніж вийде з суду, скаржу і на цю програму не можна би навіть його формальна програма „Діла“. Не був один із типичних процесів „Діла“, в якому заклади без огляду на формальний зміст справи, програму поважають, тому, що сама справа кидатиме тін на нього, а поглиблюють її різні подробиці, які мусять вийти наверх у ході судової розправи. Тому ми від самого початку звернулися, навіть проф. Студинському докласти ту припущену історію перед польським судом, навіть розв'язувати її та з версією, що дійсно кращою справою — шукати собі експертів там, де її повинен би найменше шукати.

Тому ж ми не розуміли тактики правого заступника проф. Студинського — тяти у безаконності цей судовий процес і бажали собі чим швидшого його кінця, будучи свідомими, що такий процес — це прилюдне видення, з якого вже мають насолоду хіба лише ті треті глядачі. Відбувся уже дві розправи, аж ось у четвер в. д. м. прийшла третя — остання.

## ПРОФ. СТУДИНСЬКИЙ У РОЛІ СВИДКА.

Розправа розпочалася точно в год. 10. На цій же більш публічній ніж на двох попередніх розправах, кореспонденти усіх українських та польських часописів Львова.

Предсідник каже відчитати „Отвертого листа“ дир. Постолюка до проф. Студинського, поштового в „Ділі“ ч. 36. з 19. II. 1932. і „Отвертого листа“ проф. Студинського „У власній обороні“ від його окремою листочкою.

Даліше відбувається переслуховання свідка.

Д-р Кирило Студинський, прив. обвинувач, допущений у характері свідка, літ 64, б. проф. університету у Львові зізнає записаний. Знає проф. Огієнка від 1921 р. Проф. Огієнко ніколи не просив свідка фотографії та інформації про В. Юрченка. Дня 6. грудня на банкеті по вказівці акад. Шурата промовляв між іншими також і п. І. Крушельницький. Його промова була розцінена, що не заслуговувала роботи на науковій (і) імпресії. На тім банкеті був прошений свідком російський консул і його заступник... У тому місці свідок хоче виправдати себе, чому тривалий час не відповів, пригадуючи кілька минулих літ, коли ті достояння були в різних львівських імпресах. Але предсідник трибуналу звертає свідкові увагу, що це не належить до речі... Свідок звернувся увагу на лист п. І. Крушельницькому, що його промова проти радянського уряду була невідповідна, бо не була образою гостей.

Після повороту до дому в товаристві проф. Студинського, Крушельницького і ін. свідок говорив між іншим про те, що поміж нашою молоддю є багато провокаторів. Як примір подає свідок лист з справом засудженого Салая, робітника Н. Т. Ш., який впаав жертвою провокації. „А що скажете про Юрченка? — спитав тоді І. Крушельницький. — Про Юрченка хочуть слухи, що він є на поліційній службі — сказав тоді свідок. Це він би дуже легко ствердив проф. Огієнко, — казав свідок, — як не по принаху, то по фотографії І. Крушельницький заявив тоді, що достатньо свідкові ту знімку Юрченка.

При тім вважалися також про спосіб, як відкласти знімку Юрченка. Проф. Васильєв подає проект спільної знімки з Юрченком на вулиці, а свідок пропонував, що, наскільки Юрченко схоже, то можна би його спроводити до Музею Н. Т. Ш. і там, за його згодою відфотографувати.

## РОЗМОВИ З ПРОФ. ОГІЄНКОМ.

Дня 12. грудня був свідок у Варшаві у проф. Огієнка. В розмові питав свідок проф. Огієнка, чи знає Юрченка. На те відповів проф. Огієнко, що Юрченка не знає, і чим не цікавиться, а на дальші питання свідка, чи знає би Юрченка зі знімки міловія, що може пізнає би... Тому, що свідок перед банкетом чув від людей, яких тепер не може подати (і), а крім того від самого І. Крушельницького писав банкету, що особа Юрченка в „підпорядку“ свідок з власної ініціативи і на власну річку постановив перевірити, ким є Юрченко і коли б не була правда, що Юрченко стоїть на usługі поліції, перестерігти українську молодь. Після повороту з Варшави повідомив свідок І. Крушельницького, що говорив з проф. Огієнком про Юрченка і що Огієнко не знає Юрченка і чим не цікавиться.

## ФОТОГРАФІЧНІ ПІДГОТОВКИ.

В грудні 1931 р. сам Крушельницький повідомив свідка, що достарчить йому знімку Юрченка. Тому, коли при кінці січня 1932. свідок

мав їхати до Варшави, відіслав до Крушельницького через проф. Барвінського, щоб Крушельницький прийшов до свідка. Крушельницький прийшов і сказав, що подбає за знімку і при тім додав, що Юрченко тепер „має гроші“. Свідок звернувся увагу Крушельницькому, що оскільки його не застане, то має віднести знімку до Музею до д-ра Пастернака, щоб зробив відбитку неї. Передтем ще говорив свідок з д-р Пастернаком, щоб той зробив знімку в фотографії Юрченка і сказав йому, що Юрченко мабуть є на usługі поліції. Свідок казав тоді зробити одну відбитку для Музею, бо Музей сказав знімки авторів, діячів і т. п. Тим пояснює свідок факт, що у знищенні копії своєї відбитки подав був як мотив, чому пошукував знімку Юрченка, те, що старався її для Музею.

Д-р Пастернак привів справді на третій день відбитку знімки Юрченка, і при тім звернувся до свідка, а просьбою, щоб не мішати Музею до цієї справи.

## „НАГІНКА“.

Свідок знав про те, що на нього йде нагінка, ще перед появою листа дир. Постолюка. Про те, що Крушельницький був у Постолюка, свідок знав ще того самого дня. Так само знав, що вилано лист до проф. Огієнка з запитом. Хто йому про це доносить не може сказати (і). Тому зараз знищує знімку, як тільки її дістає.

Чув, що Юрченко відгрожувався пімстою кожному, хто пошкодив би його родині, і тому (?) хотів з фотографії пізнати ту особу. А як тільки побачив, то зараз знищив знімку... Свідок не може пояснити, чи відомість про нагінку на нього і про погрози Юрченка дістав перед виданням наказу д-рові Пастернакові фотографувати знімку, чи вже потім. Але про погрози Юрченка довідався від Крушельницького в грудні 1931 р. і в лютому 1932 р., отже такі перед виданням доручення д-рові Пастернакові. На питання предсідника подає, що не може вивести особи, від якої довідався про нагінку проти нього і від якої діставав усі інформації (про те, що діється у „Червоній Калині“).

Зате на запит судді, чи свідок перед ніким не жалівся на ту нагінку, свідок заявляє, що в лютому 1932 р. жалувався перед антикарем Михайлом Терлецьким на нагінку у зв'язку з його бажанням здемаскувати Юрченка. Про існування нагінки свідчить стаття в „Ділі“ ч. 69. з дня 30. III. 1932 р.

На дальший запит подає свідок, що жадаючи від І. Крушельницького знімки Юрченка, безумовно ніколи не покликувався на те, що той знімки потребує Огієнко.

## КОНФРОНТАЦІЯ.

Предсідник трибуналу переводить конфронтацію свідка І. Крушельницького і проф. Студинського.

Свід. Крушельницький підтримує свої зізнання з попередньої розправи. Повторює свої попередні зізнання і стверджує, що проф. Студинський подав проект, аби спроводити Юрченка до Музею Н. Т. Ш. під якимсь претекстом, щоб його сфотографувати без відома Юрченка. Врешті свідок підтримує, що дав індекс дня 25. II. 1932, що про заходи проф. Студ. знав тільки д-р Богдан Барвінський, проф. Васильєв і брат свідка, що у Постолюка був свідок вже після того, як віддав індекс д-рові Пастернакові та що ніколи не говорив проф. Студинському про якісь погрози Юрченка, бо сам про них нічого не знав. Вкінці, що дня 26. II. проф. Студинський, на запит, чи фотографія добра, подає свідкові за неї. Чи проф. Студ. мав уже того дня відбитку, того свідок не знає. Дня 29. I. довідався свідок від дир. Постолюка, що Постолюк зробив ужиток з відомості, яку отримав дня 25. I. ц. р. від свідка.

## „ХТОСЬ ІЗ НАС КРИВОПРИСЯГ“

На запит предсідника, що на це проф. Студинський, цей останній заявляє: „Хтось із нас кривоприсяг!“ Підтримує свої зізнання і стверджує, що свідком першої розмови в дні 6. XII. 1931 був д-р Богдан Барвінський. Між іншим впевниє, що не говорив, що на Україні „добре“.

Д-р Глушкевич: Чи ви говорили проф. Студинському, що Юрченко має тепер багато грошей?

Свід. Крушельницький: Я ніколи не говорив таке. Я казав, що — напакі — Юрченко дуже бідний, так, що не має ніколи що їсти.

Свідок не пригадує собі, чи проф. Студ. згадував про те, що хоче перестерігти молодь перед Юрченком.

Д-р ГЛУШКЕВИЧ ХОЧЕ ШЕ ПЕРЕНПРОШУЮЧОЮ ЗАЯВИ...

Предсідник трибуналу запитує, чи оборона не мала би нічого проти митної податки цієї

справи. Оборона заявляє, що ініціатива алатоди повинна бути за обвинувачем і що рішення залежить від самих сторін.

На те д-р М. Глушкевич, як заступник проф. Студинського заявляє готовість замиритися, якщо обвинувачені складуть відповідну до обставин заяву. Д-р Шухевич і д-р Біляк відповідають, що їхні клієнти ніякої заяви не складуть. Таким робом розправа йде далі.

## НА СЛУЖБІ ПОЛІЦІЇ?

Д-р Глушкевич запитує свідка Крушельницького, чи він знає хто такий Юрченко.

Свід. Круш. Я бачився з Юрченком один раз в червні 1931 р. Я один раз вже після першої розправи. Більше його не бачив. Особистих даних я про нього не знав, чув лише від проф. Студинського. Не пригадує собі, чи підчас розмови з проф. Студинським я сказав йому, що знаю Юрченка, але я напевне сказав, що мій брат мешкає з Юрченком.

Свідок пригадує собі, що серед тодішньої розмови проф. Студинський назвав дві особи, які будим то стоїть на службі польської поліції: син пол. Євгена Чикаленка п. Леон Чикаленко з Варшави і син письменника Федора Дудка. (Гадаємо, що таке жалко обвинувачення не може залишитись без відгуку. — Прим. Ред.)

Д-р Глушкевич питає св. Студинського, чи він такі не може пояснити, хто був той, що повідомив його про нагінку на його особу.

Св. Студ.: Це мій особистий приятель, українськ. промисловець...

Даліше на питання д-ра Глушкевича подає проф. Студинський, що не ужив перед Крушельницьким виразу „здемаскувати“ (Юрченка).

## ЛІТЕРАТУРА XIX. ВІКУ.

Ніяка інституція, ані особа не просила його достарчити йому фотографію, або інформації щодо Юрченка. Сам також не хотів нікому такої знімки достарчувати, тільки сам хотів перестерігти молодь перед Юрченком. Проф. Студинський „працює“ тепер над літературою XIX. віку, а Юрченком цікавився тому, що „Нові Шляхи“, які часом читає (і), подали, що автор зовсім на Соломках не був, а окрім того делі розділи з тої книжки йому „дуже не подобалися“. Залежало свідкові на тім, щоб перестерігти молодь не тільки перед особою Юрченка, але також і перед тенденцією його твору, який свідок уважав нестичним. Там — добуває свідок апологію вбивств, донощитва подвійної служби і т. п.

Свідок заявляє, що політикою ніколи не цікавився. Про підтримку, яку радянська влада дає українській науці, писав свідок у пресі. Від 11-ти літ не бере участі в політичному житті. Щодо конфлікту з акад. Ефремовим, то цей останній ставився до свідка вороже через його приязнь (?) з акад. Грушевським. В 1923 році свідок оголосив у „Ділі“ статтю про Академію Наук, в якій м. і докоряв акад. Ефремову за його діяльність в Академії. У відповідь акад. Ефремов, у статті, що появилася теж у „Ділі“, написав під адресою свідка: „ресниця по олет“. Проф. Студинський справді вислав в часі процесу телеграму зі жаланням, щоб Ефремов відкликав заклиди проти нього. Це була клевета, бо свідок за свої поїздки на Рад. Україну не отримав ніяких грошей. Взагалі — це ніхто інший, а саме акад. Ефремов є винуватий за процес Спілки Визволення України, бо він писав докладний приватний щоденник, який більшовики наїшли при ревізії та на підставі якого поварштували багато осіб.

Обор. д-р Шухевич: Як ви знищили фотографію Юрченка і коли?

Св. Студ.: Я її спалив того самого дня, як її дістав від д-ра Пастернака. Клішу фотографії я казав знищити того самого дня, як я дістав знімку від д-ра Пастернака, а не як зізнав д-р Пастернак аж по появі листа дир. Постолюка.

Даліше зізнає свідок на запити д-ра Шухевича, що 6 зод. на кліші дав д-рові Пастернакові у зв'язку зі знімкою Гладилевича, а не Юрченка.

Обор.: Чи ви оперу „Купало“ продали на Рад. Україні?

Св.: Досі грошей за неї я не дістав.

Обор. д-р Біляк: Яка була ціля, що ви казали знімку відфотографувати, а не ваяти саму знімку? Чому казали зробити аж дві знімки?

Св. Студ.: Музейна знімка має свій значок, отже приватного ужитку (і) не можна з неї робити...

## СПРАВА ДОСИТЬ ЯСНА...

Після переслухання проф. К. Студинського мали бути ще переслухані свідки: ред. І. Кедрич-Рудницький і Віталій Юрченко (Галинський), а також мали відчитати ще низку статей із різних комуністичних і радіофільських



часописів у зв'язку з цією справою. Однак трибунал рішив після наради нікого вже більше не переслухувати та нічого не відчитувати, бо справа достатньо ясна.

#### ВИВОДИ АДВОКАТІВ.

Адв. д-р М. Глушкевич підтримує в імені д-ра Студинського обвинувачення, аказуючи, що інтенцією Отвертого Листу дир. Постолюка було кинути на п. Студинського погане світло, тимчасом на суді — мовляв — виявилось нагально, що проф. Студинський не кермувався у цій справі ніякими поганими замірами. Одночасно д-р Глушкевич жадає засудити обвинувачених на кошти процесу у висоті 1000 зол.

Обор. д-р Ст. Шухевич вносить звільнити від вини і кари обвинуваченого дир. П. Постолюка. Цей останній мав право а навіть обов'язок боронити ненарушність псевдоніму Юрченка на підставі обов'язуючого закону про авторське право. Процес виявив понад усякий сумнів факт розшуків фотографії Юрченка проф. Студинським і факт дивних обставин, серед яких ті розшуки йшли. У зізнаннях проф. Ст. є велика сила суперечностей із тим, що зізнали д-р Пастернак і проф. І. Крушельницький, нпр. щодо читань: коли знімали фотографію, як, чи полері чи спалив, чому це зробив і т. д. Ані проф. Крушельницький ані д-р Пастернак не були зацікавлені в тому, щоб обтяжувати Студинського і їх зізнання заслуговують на повне довіря. Яка була інтенція проф. Студинського, нащо йому була потрібна фотографія Юрченка, — це саме хотів знати п. Постолюк і в цьому його запиті не було ніякої клевети.

Адв. пос. д-р Ст. Біляк стверджує, що було обов'язком „Діла“ дати на своїх сторінках місце придатному запитові у такій справі. В листі п. Постолюка не було знамен алочину. Колиж проф. Студинський допустив до того, що чужа преса підхопила ту історію на його некористь, то це його власна вина, вина його попередньої поведінки. Ролі на процесі змінилися: обвинува-

ченим став проф. Студинський — це воім стало відразу ясно. У відповідь, навіть йому була фотографія, проф. Студинський тричі змінив висновок: раз казав, що для дослідів над літературою, другий — що для Музею, врешті третій, на розправі, — що на те, аби перестерегти молодь. Українське громадянство мало підстави лякатися, чи проф. Студинський не адіє чогось, що буде шкідливе для престижу такої високої установи, як Наукове Т-во і тому „Діло“ слушно вмішалося у ту аферу.

Адв. д-р Глушкевич забираючи вдруге голос, хотів би не вмишувати до справи політичних моментів. Це — мовляв — байдижа річ, чи комусь подобаються радянські чи ні. Сутньою справою є, чи в даному випадку була образа чести, чи ні. Історики літератури мають право (?) розшифровувати псевдоніми і криптоніми та вести дискусії над підозрілим походженням твору і поведінкою самих авторів. На доказ пригадує промовець справу Бжозовського. Радянське Т-во д-ра Студинського є ілюзоричне. Доказу правди обвинувачені не перевели.

Обор. д-р Ст. Шухевич: Вже на самому вступі розправи п. Глушкевич закинув обороні „беззмістовість“, тепер закидає їй невдачу в переведенні доказу правди. Тимчасом правда стала доказана і то в цілому своєму сумному виді...

Обор. д-р Ст. Біляк протестує проти закиду д-ра Глушкевича, начеб його виводи не покривалися з виводами мец. Шухевича і в палкий спосіб доказує ще раз безпідставність обвинувачення.

#### ПРИСУД.

Після короткої наради трибунал з в і л я н н и в і д в и н и і к а р и о б о х о б в и н у в а ч е н и х, дир. „Червоної Калини“ Петра Постолюка і відповідального редактора „Діла“ п. Олександра Костика, наказуючи приватному обвинувачеві покрити кошти процесу у висоті по 300 зол. на двох оборонців.

## Умовим службовцям вимовлятимуть до 14 днів.

У новинці під повищим заголовком ми повідомляли, що новий проект закону передбачує, що умовним робітникам можна буде виповісти службу 1) при денній винагороді щодня на найближчий день, 2) при тижневій винагороді — найпізніше на три дні наперед на кінець календарного тижня, 3) при місячній винагороді — найпізніше на 14 днів наперед на кінець календарного місяця. У зв'язку з повищим звернувся Окружна Рада Уніі Професійних Союзів Умових Робітників у Львові до бувш. міністра

Рачинського (який в кодифікаційній комісії брав участь для висловлювання опінії) за поясненнями. Він пояснив, що тут зайшло непорозуміння. Згаданий проект закону торкається лише відносин, необ'являх подрібними законами (як нпр. прийняття домашнього вчителя, спровадження на село огорожника і т. п.). Це буде тепер виразно зазначене в перехідних постановках, зате нема мови про якенсбуди погіршення дотеперішнього охоронного законодавства праці.

## Б. посол о. д-р Вол. Пелліх перед судом.

### ТРЕТІЙ ДЕНЬ РОЗПРАВИ.

На нинішній розправі переслухано всіх свідків прокуратури й оборони на обставину вічі і зборів у Ладанцях, Поточанах, Товстообабах і Камінці Струмиловій. Опісля обор. д-р Селезінка поставив ще низку внесень, проти яких виступив прокуратор. Трибунал пішов на нараду і відмовив усім внескам оборони.

Завтра, в п'ятницю, промовлятиме прокуратор та оба оборонці, після чого западе присуд.

#### ВІЧЕ В ЛАДАНЦЯХ.

Як перший свідок азінавав нині Ян Солецкий, постерунковий, записаний. Підтримує теж акту обвинувачення.

Св. Ігаци Хмелевський, б. постерунковий, запис. Його зізнання покриваються теж з тими акту обвинувачення. На запит обор. д-ра Біляка стверджує, що окликів „ганьба“ не чув і віче закінчилося зовсім спокійно.

Св. Владислав Понуляк, постерунковий, запис., зізнав, як оба попередні свідки.

Св. о. Дмитро Шуль, греко-лат парох в Білці азінав, що в Ладанцях було кооперативне свято, зодлучене з полемов Св. Божою, а вечором віче послів Кулика й о. д-ра Пелліха, на якому свідок був присутнім. Промови їх були наскрізь спокійні і річеві, ніхто а представників влади промовою не перебивав ні одним словом і люди розійшлися спокійно. Окликів „ганьба“ не чув.

Прок.: Ви кажете, що ви в „Ділі“ далеко більше вичитали в промовах послів у варшавському сеймі, ніж почули на тому вічу?

Св.: Так.

Прок.: То ви, видно, читаете несконфісковане „Діло“.

Св.: Рішуче це заперечую. Дістаю його поштою.

Св. д-р Франц Салетель, адвокат в Перемишлянах, записаний, зізнав, що був у Ладанцях на кооперативнім святі на вічу. На вічу о. д-р Пелліх реферував про діяльність Української Парла. Репрезентації і про наше положення. Проти уряду чи проти польського народу не під-

бурював ні одним словом, віче пройшло якнайспокійніше. В часі віча о. Шуль звернувся до свідковій увагу, що постерунковий записує промову о. д-ра Пелліха. На це св. відповів, що може писати, бо о. П. нічого каригідного не говорить.

Один з суддів присягав: Яке в відношення УНДО до УВО?

Предс.: Це до справи не належить.

#### ВІЧЕ В ПОТОЧАНАХ.

Св. Ян Горманський, римо-кат. селянин, запис., зізнав, що а промови о. д-ра Пелліха на вічу в Поточанах нічого собі не пригадує.

Св. Іван Малий, селянин, запис., зізнав, що а промови о. д-ра Пелліха пригадує собі дуже мало. Знає, що обв. говорив, аби люди вносили декларації за українською школою і домагалися свого. На запит предс. св. каже, що по 4 роках нічого більше не памятає, зрештою послі е від того, аби приїхати на село, навести людям всіччии і відіхати. (На салі великий сміх).

#### ВІЧЕ В ТОВСТОБАБАХ.

Св. Адам Фурман, римо-кат., адюнкт староства в Підгайцях, запис., заявляє, що був на вічу в Товстообабах делегатом староства. Промова о. д-ра Пелліха була дуже підбурююча, св. ділчи її переривав, а потім віче розважав. Після того обурені учасники-поляки відспівали „Не дамь земі“, а українці за починком обв-ого і ще одного священика „Ще не вмерла“ і „Не пора“. На запит прок. св. каже, що розважав віче тоді, коли о. Пелліх заявив, що віче 12-а година, то українці визволиться і створять незалежну державу. На запити обор. д-ра Селезінки св. заявляє, що обв. назвав до організації в українських товариствах, які існують. На вічу було ок. 1.000 поляків і відділ „Стшельци“.

Згодомується до слова о. д-р Пелліх, який заявляє, що на вічу не підбурював, тим більше, що на ньому було повно поляків і до того відділ укробних у кріс „стшельци“. Далше висловив, що думав під 12-ю годину. Віче розважав

но аж після промови о. Пелліха, а не під час неї.

Св. Станислав Зайончковський, віт в Товстообах, римо-кат., запис., заявляє, що промова о. д-ра Пелліха була підбурююча. Після того люди були збурені і шойно пізніше в салі успокоїлися. На запит прок. св. каже, що ліпше було, якби обв. був не приїждив до Товстообах. Св. теж згадує про 12-ту годину, про яку говорив о. Пелліх, кажучи, що як вона вибе, то всі повинні бути тоді приготувані.

Св. Домінік Трач, сільський поліцай з Товстообах, римо-кат., запис., зізнав таксамо, як попередній свідок. До віча було в салі спокійно, а від того віча почалася в салі ненавист між поляками й українцями, яка триває донині.

Св. Кароль Листман, коваль, римо-кат., записаний, був на вічу, аби почути щось про любов ближнього, вітчини і т. п., а тимчасом о. Пелліх висловив чисто підбурюючу промову. При кінці, коли поляки стали кричати, що підбурювання одного братнього народу проти другого, св. як голова місцевої помісної сторожі, пішов приладити на всякий випадок сикавку.

Св. Олекса Яворський, посол УНДО, запис., заявляє, що вже а самого ранку „стшельци“, які на той день змобілізувалися, поводитися вигважучо. А під час богослуження в церкві переходили попри неї і співали різні соромницькі пісні. Промова обв. на вічу була зовсім спокійна і річева, ніякого підбурювання в ній не було. Перебивали її тільки в кількох місцях „стшельци“. Промова обв-ого ніякого розгорячення не викликала, зате обурення в салі було головно наслідком розважання гром. ради, проти чого були і поляки і українці, що згідно аверталися до свідка по інтервенцію в цій справі. Щодо тої 12-ої години, то обв. казав так: „Українці мусять організуватися і вірити, що і для них вебе 12-та година“. Коли була того дня чия провокація, то тільки зі сторони „стшельци“.

Св. о. Іван Придаткевич, греко-кат. парох Горожанки, зізнав, що о. Пелліх промовляв спокійно і річево. Як предсідник віча авертався кілька разів до „стшельци“, аби вони не свистали і не перебивали. Св. заявляє, що віче не було розважане, але доведене до кінця, а закінчив його він сам загивом, аби люди відспівали нац. гимн і спокійно розійшлися, що і сталося. На запит обор. д-ра Селезінки св. зазначує, що про вічу вілну, визволення а польського ярма і т. д. обв. не говорив. Св. ще раз зазначає а притиском, що віче він сам закінчив, після чого присутні почали співати нац. гимн. Провокації робили тільки спеціально на той день змобілізовані „стшельци“, які вигукували і виспівували соромницькі пісні навіть перед церквою, через що було обурення в цілому салі.

#### ВІЧЕ В КАМІНЦІ СТРУМИЛОВІЙ.

Св. Владислав Малавський, постерунковий, запис., заявляє, що був на вічу, яке було в ділсности довірочною нарадою, в Камінці Струм. (13. IX. 1930) і чув промову обв-ого. Св. був по цивільному як цивільний агент і аараа при аході мав сцисію з сен. д-ром Горбачевським, який ділувався, яким робом він приходить на довірочні збори. На салі було 40 осіб. Св. говорив, що Сх. Галичина — це земля чисто українська і неправно належить до Польщі. В дальшому азінав до організації в українських установах Обв. о. д-р П. заявляє, що ця нарада мала а меті організацію повіту перед виборами. Обв. сам агодився, аби свідок Малавський залишився на салі, отже вже хоч би тому не міг говорити того, що цей свідок подає. В дальшому ставив до свідка запити обор. д-р Селезінка.

Св. о. Іван Пеллех, греко-кат. парох в Сільці Бенських, заявляє, що був на довірочній нараді і чув промову обв-ого, яка була зовсім спокійна і річева. Висловив проти Польщі обв. рішуче а вживав.

Св. д-р Львонен Горбачевський, тепер адюкат в Солотвині, запис., заявляє, що був на довірочній нараді в Камінці Струм., яку він саме скликав. Обв. говорив коротко і річево, про Українську Державу не було агадки.

На тому покінчилося переслухування свідків.

#### ВНЕСЕННЯ ОБОРОНИ.

При кінці нинішньої розправи поставив ще обор. д-р Селезінка внесень, щоб переслухати 2 свідків на обставину віча в Товстообабах, вічитати деякі судові акти, переслухати по салі Великановича, Луцького, д-ра Дм. Левинського і Вол. Целевича на обставину знищення українських шкіл, протилукарських аграрних законів і вагалі аграрної політики на українських землях, а також на обставину, як ставлять УНДО до УВО а ін. Проти тих всіх внесень заявив прокуратор. У цій справі трибунал рішив відмовити всім внескам оборонців д-ра Я. Селезінки.

На цьому замкнено докладом постановування. Докінчення розправи завтра.



## Чи Горгулов умово неосудний?

ПАРИЖ, 19. V. ПАТ. Горгулова піддає операції наколення спинно-мозкового проводу (лімбальна пунція). Добута цим ро-  
дом мозково-стрижнева субстанція дасть змогу  
ствердити, чи мозкові оболонки Горгулова є  
справді заражені (він зізнав, що від 15 літ пе-

адує амебом) та чи в його організмі може  
розвинутися поступова парализація. Оскільки так  
було, то оборона обвинуваченого має добрі  
вигляди на поставлення тези умово неосудно-  
сти Горгулова. Рішення лікарів можна надіяти-  
ся аж за два або три тижні.

## Справа Ліндберга вняється.

На основі зізнань арештованого в Брукліні  
Фріха Пажіха провідником шайки, яка вкрала  
дитину Ліндберга, був Гаррі Флайшер, відомий  
контрабандист. Його й арештували в Мексикі.  
Флайшер признався до злочину і його зізнання  
гояться з зізнаннями Пажіха. Вбивство дитини  
не було в їх плані. Дитину вкрали, щоб дістати  
шук, однак припідкова П смерть розбила всі  
плани шайки. Ніяких переговорів про викуп він  
уважав не за.

Перше письмо, яке Ліндберг дістав від бан-  
дитів, написав справді Флайшер. Шайка остави-  
ла його у в'язні, вкравши дитину. Інші письма  
походили від кого іншого.

Дальші докозання викрили, що з ментом.  
Шайка закопала труп дитини в ліску, героєм  
злочинної події зачинає бути приятель Ліндбер-  
га, промисловець Кортіс, що піднявся нібито  
переговорувати з бандитами. Він подиктував  
Ліндбергові викуп у сумі 50.000 доларів і виду-

мував все нові історії, намагаючи Ліндберга на  
все нові видатки. На протязі останніх трьох мі-  
сяців Ліндберг видав 240.000 доларів на оплату  
детективів та інші кошти, сполучені з веденням  
слідства задля віднайдіння дитини. Кортіс при-  
знався, що обманював Ліндберга. За доставлені  
сензації платили йому великі гроші дві амери-  
канські газети та одно кіноматографічне під-  
приємство.

З Нью Йорку повідомляють, що коли Кортіс  
виходив з будинку поліції, юрба народу хотіла  
його задушити. Панцирним автом його доста-  
вили до готелю, але й тут почала збиратися  
юрба. Остаточно Кортіса арештували за свідоме  
постачання фальшивих інформацій про осо-  
би, які допустилися злочину. За тимчасове ви-  
пущення Кортіса на волю влада зажадала кап-  
ції у висоті 10 тисяч доларів. Справа присво-  
єння 50 тисяч доларів і введення Ліндберга в  
бруд трактується окремо.

Присилайте жертви на будову надгробника Іванові Франкові, який  
уже будується. - Гроші слати до „Центробанку“ наkonto ч. 9003.

## Рада Союзу Народів.

В середу, 20 ц. м. зішлася Рада Союзу На-  
родів на засідання, на якому поладнала мен-  
шинні справи Гор. Шалеська. Дві польські осо-  
бисті петиції відкинули, одну відложили на ве-  
ресень. Німецька петиція ки. Плес відпала, тому  
що нею займався вже адміністративний трибунал  
у Гаї.

На четверговому засіданні знаходиться спра-  
ва польсько-данського митного конфлікту.

## В Індії лється кров.

БОМБАЙ, 19. V. ПАТ. Заворушення трива-  
ють далі. Вчора рано вбито 6 осіб; ранено  
10. Влада мусіла замкнути 40 пряділень і ареш-  
тувати 500 робітників.

## ОСТАННІ ВІСТІ

### ЗНИЖКА ПЛАТЕНЬ У ПОЛЬЩІ.

У м-стві скарбу та в мін. раді працюють  
тепер над справою знижки платень провідни-  
цьких службовців і військових. Можливо, що  
знижку приновлять до всіх службовців одна-  
ково або відповідно до групи платні чи класи  
місцевості. Правдоподібніше це перше.

Знижка обов'язуватиме від червня.  
Серед держ. службовців іде акція, щоб не  
допустити до дальшої знижки платень, яку  
наказує уряд. Організація держ. службовців  
перекладає до подібних організацій приватних  
і самоврядних службовців для навазання спіль-  
ної платформи.

### БЕРЕСТЕЙСЬКИЙ ПРОЦЕС ПЕРЕД АПЕЛ. СУДОМ.

З Варшави повідомляють, що вже покінчи-  
ли сформулювання мотивів присуду в берестей-  
ській процесі. На воканді апеляційного суду  
найдеться він у жовтні.

### ГОРГУЛОВА ПРИЗНАЛИ УМОВО ХОРИМ.

Лікарі ствердили в Горгулова початки по-  
ступового парализму. Він хорий хронічно та хоч  
сам подавався за лікаря, ніколи не цікавився  
своім здоров'ям. Його віддадуть до заве-  
діння для умово хорих.

### КОНТРОЛЬ НАД ЧУЖИНЦЯМИ У ФРАНЦІЇ.

ПАРИЖ, 19. V. ПАТ. Прем. Тардіє конфе-  
зував із префектом париської поліції, дирек-  
тором служби заг. безпеки та директором кон-  
тролю над чужинцями в м-стві закорд. справ.  
Радикал над зарадками способами та контролю  
чужинців, які є у Франції. Відносний розпо-  
рядок буде темою пропозицій, які пропонує  
раді міністрів, що збереться в п'ятницю в Елі-  
зейській палаті.

### СПРАВА ВДЕРЖАННЯ АНГЛ-ІРЛАНДСЬКОГО ТРАКТАТУ.

ДЕБЛІН, 19. V. ПАТ. На засіданні ірланд-  
ського парламенту радили даліше над проєк-  
том закону, що касує присягу на вірність коро-  
леві. 77 голосами проти 69 відкинули поправку  
опозиції, яка передбачує вдержання англ-  
ірландського трактату як основного акту й  
удержання правового статусу того трактату,  
хоч члени відної ірл. держави могли би не  
дописувати на вірність королеві.

### ВАЛЮТИ І ДЕВІЗИ.

Долари Злуч. Держав 8.87, 8.89, 8.85; Бель-  
гія 125.05, 125.37, 124.74; Данція 174.85, 175.28,  
174.42; Голландія 361.65, 362.55, 360.75; Лондон  
32.85, 32.01, 32.69; Нью Йорк 8.899, 8.919, 8.879;  
Нью Йорк телегр. 8.904, 8.924, 8.884; Париж 35.14,  
35.23, 35.05; Прага 26.39, 26.45, 26.33; Швайцар-  
ія 174.45, 174.88, 174.02; Італія 45.90, 46.13,  
45.67; Берлін 212.80 неодностайна.

## НОВИНКИ

— Футра до переробки і переховання приймає  
Е. Говиківич, Львів — Домініканська 4. 5—10

— Де купити дешево дійсно добрий годин-  
ник, срібні або золоті вироби? У Івана Зельтен-  
райха, Львів, пл. Марійська 4. 5. 1728 14-30

— Магазин постелі Р. Джала, Львів, вул.  
Хорушина 5. (біля кіна „Аполло“) поручає  
по найнижчих цінах, ковдри, матеріали і постіль.  
Переробляє ковдри по 6 зол., матеріали по  
8 зол. 786 97—100

— Сальомея Крушельницька на голодуючих  
гуцулі. У першій половині червня приїжджає  
до нас наша славна артистка С. Крушельницька  
і дасть кілька концертів на допомогу голодую-  
чій Гуцульщині. Досі вже вирішені концерти на  
12-го червня в Станіславові і 23-го у Львові.  
Якщо деякі установи із інших міст хотіли би  
влаштувати аналогічні концерти, нехай звер-  
таються за інформаціями на адресу: Володи-  
мир Крушельницький, Львів, Крашевського 23.

— Випродажа картин Івана Труша (переважно  
дрібних) відбувається аж до відлику кож-  
ної суботи між год. 14 і 18 і кожної неділі між  
год. 8 і 18 в робітні артиста при вул. Обоводовій  
(кінцеві вул. 29 Листопада) ч. 12. Ціни звичай-  
ні, робітничі. При закупі більшої кількості  
картин рівночасно значна знижка. Можна в тім  
часі відвідувати робітню без обов'язку закупу.  
Торговці картинами артист не приймає.

— З приводу жахливих подій над Дністром  
українське студентство в Празі, зібране 12 ц. м.  
на асестудентському вічу, внесло резолюції, в  
яких рішучо протестує проти варшавських роз-  
стрілів українського беззбройного населення  
більшовицькою граничною сторожею. Зокрема  
протестує проти негідної поведінки румунської  
влади, яка не тільки не опікується українськи-  
ми втікачами з Радянщини, але й видає їх на  
певну смерть назад радянській владі. Даліше  
українське студентство визнає українців членів  
ВУАН причаїтис до загального протесту й  
зложити свої академічні мандати, виступає про-  
ти радифільства в культурній діяльності украї-  
нського життя, осуджує неможливість, що під  
видом комунізму й радифільства стара-  
ється морально розложити здоровий народний  
організм та вкінці проголосує бойкот усіх без-  
посередніх чи посередніх слуг червоної Москви  
серед студентства. До подібних протестаційних  
резолюцій віче закликає всі українські студент-  
ські організації.

— Масова екекуція податків розпочнеться в  
цілій Польщі в найближчих днях. Екекувати-  
муть податок оборотний за 1931 р. і доходи-  
вий. Податкиман купням, у яких перевели вже  
екекуцію, визначать речинсь забрання тоза-  
рів і зложення їх до складів при скарбових уря-  
дах. Велика екекуційна акція має на меті під-

нести плачення податків і наповнити держав-  
ний скарб новими сумами.

— Редукція залізничних кондукторів. Наслід-  
ком зменшення фреквенції в пасажирських по-  
їздах міністерство шляхів наказало залізничним  
дирекціям зменшити число кондукторів, що пе-  
ревозять контролю білетів. Цей розпорядок  
торкається перш усього поспішних потягів, що  
мають небагато точок всідання і висідання по-  
дорожників. Зате в далекобїжних особових потя-  
гах, яких нагони мають бічні двері до переділів,  
число кондукторів буде мабуть збільшене.

— Нові посади. Рада міністрів оголосила роз-  
порядок, що створює уряд надзвичайного комі-  
саря для справ боротьби з пошестями по ко-  
нечі грудня ц. р.

— Віят пропав. Із Ходорова повідомляють,  
що Іван Кухарський, віят із сусіднього села За-  
гіречка, пропав без вісті. Вийхав минулої п'ят-  
ниці в службових справах до староства в Вібр-  
ці і більше не вернувся. Стверджено, що в Вібр-  
ці його ніхто не видав. Поліція робить доко-  
зання.

— Ювілей 50-літньої праці. Для 7. травня ц. р.  
обходила тухлянська верхівня небудинне свя-  
то 50-літнього ювілею свого парха і вислуже-  
ного декана о. Ігнатія Юхновича, при співучас-  
ти кондеканального духовенства та численної  
зібрання вірних. Після торжественного бого-  
служення в церкві, рушила процесія й духовен-  
ство до приходства, де привітали зібраних ста-  
решкий ювілат. Були й інші промови, після чо-  
го місцевий сотрудник о. Іван Червінський вру-  
чив ювілатові похвальну грамоту в доказ при-  
язнання й відчужності громадян. На закінчення  
свята ювілат уділив заворушенням до сїа паро-  
хіянам благословення.

— Наслідки спротивлення. У Варшаві ареш-  
тували полковника резерви і військового обо-  
ронця адвоката Стефана Гайдуковського за  
спротивлення. Гайдуковський переховував у  
себе депозит клієнта у висоті 50.000 зол. Коли  
клієнт зажадав звороту своїх грошей, адвокат  
заявив, що гроші позичив своєму приятелю. По-  
відомлена про це слідча влада веліла Гайду-  
ковського арештувати. Наслідком того в управі  
явничі аголасилися старшинська делегація,  
зложена з 6 осіб, яка арештованого адисквалі-  
фікувала погорово. Кружить чутка, що Гайду-  
ковського звільнили за кавцією з явничі, але  
він, найшовшись на волі, відобрав собі життя.

— Цивільні спори на мировому шляху. В ад-  
вокатській палаті в Перемишлі відбулася на-  
рада в справі утворення кооператив під на-  
звою „Адвокатська колегія мирового судівни-  
тва“. Після реферату рішили зложити таку ко-  
оперативу, щоб уможливити громадянам шид-  
ке поладування цивільних спорів мировим  
шляхом і відтяження судівництва.

— Бандитизм в краю. В Добровільнях пов.  
Дрогобиць арештувала поліція Івана Раковско-  
го і Михайла Дорожівця, що доконали кілька  
грабункових нападів. — В рові під селом Осала  
Долішня біля Ріманова найшли Фелька Бабія,  
господаря з Камінки пов. Сянік, побитого до  
безпам'яті. Відратований оповів, що напад на  
нього відомий в околиці опришок Зигмунт  
Фрида й зрабував 26 зол.

— Новочасні косиери. В селі Козлівці під  
Варшавою вибухла між селянами бійка на коси,  
люшині та орчники. Кілька осіб вийшло з бійки з  
тяжкими ранами, а одна жертва померла в шпит-  
талі. Подібна бійка була в селі Бізін, де поране-  
но чотири особи й одна з них померла.

— „Долзку Горгулову“ Анну Крижкову за-  
судив наглий суд на безречинцеву тюрму. Вона  
як ми повідомляли вчора, адушила з опісля по-  
вісіла 4-літню нешлюбну дитину свого чоло-  
віка.

— Програва життя. В порті біля Данцігу поба-  
чили у воді труп чоловіка без голови. Рибалки  
виловили тіло, а згодом відшукали й голову то-  
пильника. Показалося, що це берлінський купець  
Файхтер, який шез із готелю в Сопотах 25. бе-  
резня ц. р. Файхтер програв увесь свій маєток  
в казині гри і скінчив самогубством, кинувшись  
у море.

— Велика редукція пенсій. З Бухаресту пові-  
домляють, що французький фінансовий дора-  
дик румунського уряду Ріст зажадав зредуку-  
вання урядничих пенсій на половину, інакше  
державний бюджет не прийде до рівноваги. Як  
відомо, деякі дикастерії румунських урядників  
вже від пів року не дістають платень.

— Жертви тайфуна. З Манілі повідомляють,  
що над Філіппінами шалів страшний тайфун,  
який в околицях Жольо спричинив смерть 150  
людей. 30 тисяч людей остало без даху над го-  
ловою.

— Останній лист Крігера. Один шведський  
часопис повідомляє, що Крігер перед самогуб-  
ством вислав до свого найближчого співробіт-  
ника лист, в якому між іншим пише: „Я допу-  
стився стільки ризиків зловживаючи, що то буде  
найкращою розвязкою для всіх змішаних у цю  
справу“. Лист кінчиться словами: „Будьте здо-  
рові і любуйте Богом, що так скінчилося“.



— **Радянський вчений обманець.** В радянських наукових колах викликало велике враження викриття обманства, якого на протязі трьох років допускався відомий радянський археолог Гріневич. Він заявив був свого часу, що на дні Чорного моря найшов руїни старого грецького міста Херзоне і радянська преса розписувалася з того приводу широко. Вістка про відкриття руїн міста на дні моря облетіла теж світову пресу. „Совкіно“ мало навіть сфільмувати підводне місто. Гріневич подавав докладні описи підводного міста, впевнюючи, що збереглися вулиці та грецькі святині. На ведення наукових праць радянський уряд видавав поодинокі суми. Тепер показалося, що Гріневич систематично виманював від радянського уряду гроші на ведення наукових праць задля розслідування підводного міста, яке на ділі не існує. Незабаром радянський вчений стане перед судом за обманство, а тимчасом усунули його зі становища професора університету в Ленінграді.

— **Капіт з імігрантом.** Американська поліція арештувала недавно імігранта Гаррі Стівенсона, що нелегально приїхав до Злучених Держав. Стівенсон уродився в Альзатії, коли вона належала до Німеччини, мати його норвежка, батько канадєць. Підчас світової війни він служив по черзі в американській, англійській та французькій армії. Тепер мають його депортувати в Америку за нелегальний приїзд. Німеччина не хоче його прийняти, бо служив у союзних арміях, союзники теж не приймають, бо його родичі деінде уроджені. Стівенсона посадили до в'язниці і він чекає на вивезення.

— **Зрабували 50.000 доларів.** В Бенгалії напали бандити на пошпінний потяг й ограбили всіх пасажирів. Один бандит їхав потягом і задержав його. На це чекали його спільники в засідці, які з револьверами в руках добулися до вагонів і почали грабати. Жертвами нападу були

переважно купці, яким зрабували готівку й цінні предмети на 50 тисяч доларів. Одного воїка із поліційної сторожі, що пробував ставити опір, бандити застріляли.

— **Два шасині італійці.** Два італійські шахтарі Педро Массі й Армандо Ваїт відкрили багаті жили золота в місцевості Напо в східній частині Еквадору. Вони експлуатуватимуть ці терени як лише спровадять машини та одержать концесію.

— **Мазепинська виставка.** В неділю, 22 ц. м. директор Національного Музею буде пояснювати відвідувачам виставку, влаштовану у 300-ліття народині гетьмана Мазепи. Виставку можна відвідувати щодня від год. 9—3.

— **Польське Т-во Красного Мистецтва** (вул. Дзедушицьких 1) звертається до всіх, що мають твори пок. артиста Рибковського, випозичити їх на виставу, яку підготовляють на липень.

— **На карти „Рідної Школи“**, що звільняють від алкогольних напитків з нагоди Великодня зложили отсі громадяни (-ки): з Рави Руської: м-р Котовський В. — 4 зол., Совик С., д-р Лещій П., м-р Білозор К., Падох Мик., д-р Кунців І., Вдовичина і Басайна, Лещуки, о. Твердохліб А., д-р Богачевський Д., Панкевич Г. — по 2 зол.; з Перемишля: дир. Губчак Сп., проф. Гога Т. — по 5, суддя Карпак С., Лельо Е. — по 3, о. Комарницький М. — 2; з Боратич: інж. Деревляний В., Кооп. „Віра“, Читальня „Просвіти“ — по 2 зол. Хто далший?

## СПОРТ.

Літній тренінг для членів К. Л. К.

Видія К. Л. К. подає до відома своїм членам, що в літній сезоні можуть виправити на площі Сокола-Батька в сіл. днях та годинах: вівторок год. 18—20, п'ятниця год. 19—20, і неділя год. 8—10. Вправи під факховим проводом.

На гришах Європи (15. і 16. V.).

Австрія. Відень. Святочний турнір копаного м'яча при участі дружин: Rapid і ВАЦ (Відень), Саллія (Прага) і Гунгарія (Будапешт) закінчився перемогою ВАЦ перед Саллією. Вислід: (неділя) ВАЦ — Гунгарія 3:3 і Саллія — Rapid 1:0, (понеділок) ВАЦ — Саллія 4:1 і Rapid — Гунгарія 4:1.

Німеччина. Дрезден. Мистець Англії Евертон виграв з репрезентацією Німеччини 3:2. В Кенігсбергу відбувся цирковий турнір важко-атлетів, на якому перше місце добув Гаркавенко перед німцем Шварцом.

Польща. Лігова табеля представляється ось так: 1) Легія 12 п., 2) Погонь 8 п., 3) ЛКС 4) Чорні по 7 п., 5) Гарбарія 6 п., 6) Краковія 7) Польонія по 5 п., 8) Рух 9) 22 п. п. по 4 п., 10) Варта 11) Варшавія по 3 п., 12) Висла 2 п. У львівській А-класі, де велике змішання зробило неясне ще й досі положення Олд-Бой, провадять П. Сокіл 9 п., 2) Ревера 7 п., 3) Олд-Бой 4 п., 4) Погонь 3 п., 5) Україна 3 п., 6) Біли Оже 2 п., 7) Чорні І. Б. 2 п. Друга група: 1) Світець 8 п., 2) Лехія 6 п., 3) Польонія 3 п., 4) Ресовія 3 п., 5) Гасмонія 2 п., 6) Погонь І. Б. 0 п.

Вайсінна (Паблице-Лодзь) побила втретє світовий рекорд в меті диском осягом 40.39.

Франція. В Парижі виступила віденська Адміра, що високо перемогла тамашню дружинку Стад Франсе 6:3. Товариські міжнародні змагання в ситківці Франція — Зауч. Держави закінчилися заслуженою перемогою господарів 3:2.

Чехословаччина. Прага. Японія — Чехословаччина 4:1. Товариські змагання в ситківці.

Швеція. Стокгольм. Міжнародля стріла копаного м'яча Швеція — Фінляндія закінчилася високою перемогою шведів 7:1. Перші ворота добули фінляндці.

Д

## Ціни набілу у Львові.

„Маслосоюз“ платив кооперативам для 19.V. 1932 р. за масло експортне та десерове пріма 0.00 зол., за літру молока 23—24 сот., літру сметани 1.20 зол., копу вепі 3.30.

# ОГОЛОШЕННЯ

## Театри.

Великий Театр.

П'ятниця, 20. V. год. 7.30 веч. „Кричи Китаю“.

Театр Різноманітностей.

П'ятниця, 20. V. год. 8. веч. „Гаа-га“ (виступ Мих. Ніча).

Театр Новин.

П'ятниця, 20. V. год. 8. веч. „Чесна Зування“ (з Люцією Месалі).

## Кіна.

АПОЛЬО: „Така солодка дівчинка, як Ти“ (Ані Ондра).

КАСНО: „Невинна гримаска“.

КОПЕРНИК: „Д-р Джекиль і мр Гайд“ та Вбивство през. Думера.

ЛЕВ: „Хам“ (на осн. Ожешкової).

МАРУСЕНЬКА: „Д-р Джекиль і мр Гайд“ та Вбивство през. Думера.

МІРАЖ: „Спокуси Європи“ (Ліліана Гарсія).

ОАЗА: „Палаючі серця“.

ПАН: „Ліліом“.

ПАЛЯС: „1980 рік. Подружжя будучини“.

ПАСАЖ: „Комбоїа тріумф“ (Кен Мейвара).

ПРОМІСЬ: „На Сибір“.

СОНЦЕ: „Поліцейський Тагева“.

СТИЛЕВ: „Він і його сестра“ (Вл. Бурія і Ані Ондра).

УТИХА: „Обманець із Тексасу“, „Ковбоєве кохання“.

ХИМЕРА: 24 години з життя жінки.

## Програма радіо.

Субота, 21. травня 1932.

Кенігсберг (217.1) 20.00 „Кастор і Поллокс“ фарса, Братислава (278.8) 12.45 Концерт, 20.00 Словацька нар. ауд., Штрасбург (345.2) 17.00, 18.30, 19.45 Концерт, Гельсінгфорс (368.1) 17.30 Співа, Ой-ва Рателі, 19.00 сканд. концерт, Гамбург (372.2) 21.00 „Фантазія ім. Бремера Ратсхелер“ вес. ауд., Букарешт (394.2) 20.00 „Мос Чокердін“ оп. Фальондара, Рим (441.2) 20.45 „Ле Білі“, Мадрид Батерфайя оп. Луціні, Прага (458.6) 15.30 Чеські пісні, Боровицка, 20.00 Хор Соколія, Брюссель (509.3) 17.00 Гайднова татина, 21.10 „Ле Салютіан“ оп. Гана, Мінхен (532.9) 18.45 Співа, 19.30 „Дер Зі-бенте Буа“ сел. ком., 21.00 Вес. весір, Любляна (574.7) 17.30 Квіттер, 21.00 Співа, Харків (587.5) 15.00 Концерт для дітей, 16.00 Для молоді, 18.00, 20.00, 21.00 Концерт, Кенігсбургераузен (1634.9) 14.00, 16.30 Концерт, 16.00 „Краса природи“ влад. 17.00 „Гамір причиною нещаст“, 17.30 „Мисливські азійські доби“, 18.30 „Нові теорії про рай“, 20.00, 21.00 Гравис, Париж (1724.1) 15.00 Для дітей, 20.00 Мопіссан читає Поль Ребу.

## Львівське радіо.

Субота, 21. травня 1932.

12.10 Шк. поранок, 12.45, 14.45, 17.35 Грамофон, 15.05 Госп. ком., біржа, 15.15 Віськ. вістки для всіх, 15.45 „Те, що зісерія впросто“, відч., 15.50, 16.40 Для хорих, оркестра, 16.45 Мішкевичів „Позауи у шкаралуці“, 17.10 Для дітей „У старім домі“ (Андерсена), 17.40 Польські й італійські пісні, 18.00 Богослуження з Гострої Брахи, 19.25 „Відаорність на суггестію“, 19.40 Спорт, 20.15 Легка музика, 21.55 „Конрад англ. письменник — польський мистець“, 22.10 Шопенові твори, 22.50 „По пятах“ Львівські Лонтки.

## ОПОВІСТКИ

За оголошення редакції не відповідає

Управа 7-кл. школи ім. М. Шашкевича у Львові подає до відома, що вступні іспити (від II до VII кл.) відбудуться в днях 30. і 31. травня перед полуднем. Вписи до школи (до всіх класів) відбудуться в днях 1., 2. і 3. червня ц. р. Пізніші оголошення не будуть узагальнювані. — Управа школи.

Кружок „Рідної Школи“ в Тернополі подає до відома, що українська коедукційна гімназія „Рідної Школи“ з правом припадності в Тернополі буде вести в шкільнім році 1932/33 класи коедукційні (для хлопців і дівчат) від I—IV, і класи дівочі від V—VIII. Зголошення до вступних іспитів до всіх класів (I—VIII) приймає Дирекція гімназій (вул. Качали 13). З огляду на перебування державних гімназій і вчальних вписи до народних шкіл, повинні родичі якнайскорше зголосити свої діти до вступних іспитів до гімназій „Рідної Школи“ в Тернополі. — З днем 23. травня ц. р. отиврає Кружок приготавлюючий курс до I. і до IV. кл. гімназій (для хлопців і дівчат). Зголошення на курс приймає канцелярія Кружка „Рідної Школи“ в доміні фліп „Просвіти“ (вул. Микеліча 11). — Старшина Кружка „Рідної Школи“.

На Рідну Школу зложили в золотих ВП: Промислові заведення для виробу шліфів Г. Б. Разбого — скард Львів 30 з нагоди 50-ліття „Р. Шк.“, С. і Д. Сенюки — Нове Село 6 замість квіт на могилу ба. п. д-ра Дроздовського, Укр. Кооп. Банк „Поміч“ в Тереволі 20 замість анка на могилу ба. п. Касіяна Ленцішак. Замість святочних побажань: Юліан Левицький — Осмогода 5, Йосиф Миколайчик — Крехів 4, о. Д-р А. Ішак — Мільно 3, о. Матія Гульонський — Махніці 2.50, Петро Маски — Мисина 2 — ВП. Жертовцями склали ширю подяку Голови Управи.

Позір! Копичинеччина — Борщівщина — Бучаччина — Заліщищина — Чортківщина! Поштовий Кружок „Рідної Школи“ в Чорткові влаштує підготовчий курс до I. кл. укр. гімназій „Р. Ш.“ в Чорткові в часі від 22. травня до кінця червня ц. р. — Зголошення хлопців і дівчат, що в біж. календарному році кінчать 10-ий рік, а не переступили 14. року життя, приймає управа коедук. гімназій в Чорткові. Наука на курей безплатна. — Старшина Кружка „Р. Ш.“ 1899 2-3

## ДРІБНІ ОГОЛОШЕННЯ

За оголошення редакції не відповідає

НЕЗВИЧАЙНО дешево — одніюка найбільша робітня кап. фіранок — ручної роботи — Наклади, брокати, портієри — лише Фрайліх, Львів, Сикстуска 21, Централ Вільня. 1600 15-2

МАШИНИ до писання з українськими і латинськими черенками okazіно продає Юліан Ломага, Львів, Валова 11. 3-5

КОСІВ-МОСКАЛІВКА. Під лісом коло Гукі всі кімнати з верандами до аннаму з повним удержанням від 15. червня. Ціни низькі. Зголошення приймає О. Луцька, Львів, Богуславського 14. 2-3

НАЙМОДНІШІ ЖІНОЧІ ПЛАШІ по 65 зол. і вище, гарні костюми від 85 зол., сукні, блузки, тощо дуже дешево продає відома фірма Якія Посамент, Львів, вул. Академічна 2 (Готель Жоржа). 6-11

ІНТЕЛІГЕНТНА, енергійна, зразкова жінка середніх літ шукає посади господині від зарара. Має довголітню практику, вміє добре на сільським господарстві і куховарстві. Вільна від зарара. Зголошення: Посте-рестанте, Куницька, Сніжк. 1898 1-1

В ДОРІ кімнати з кухнею або без до аннаму. Відомість у Кокорулазові, Львів, вул. Листопада 40. 1897 1-1

ПАРОХІЯ Угніа наміре розпочати нальовання церкви. Проекти і коштовністі треба складати в парохіальнім Уряді. Почта і залізниця в місті. 1892 1-1

ПОКІЙ і кухня до аннаму. Коспарова 9 а, Габа. 1899 1-1

КУПЛЮ нову рентовну каменичку у Львові, просто від власника в ціні 3.000 доларів або пшеничне поле при залізничній станції. Зголошення Адм. „Діла“ від „Готіака“. 1-1

## ПОМИННІЛЬНЕ БОГОСЛУЖЕННЯ

за упійої душі ба. п.

Олександра Стесловича

гімн. проф. з Мельна, в треті роковини його смерті, відправитися в церкві св. Юра у Львові, дня 23. травня ц. р., про що повідомляє опечалена

Жінка.

## Магістрат м. Косова.

Магістрат міста Косова, відомого карпатського літництва повідомляє, що при тутешнім міським уряді відкрито з дня 1. квітня 1932 безплатне мешканцеве бюро. Це бюро уділяє відворотно всімким інформація, що торкаються умови перелазу і приміщення літників (після залучення почт. маржи на відновля), утєкшу побут та дає поміч при організації прогулянок і т. п. Бюро має також на меті хоронити літників перед високим і несовістю побічних посередників та власників пенсіонатів, готелів та мобілованих кімнат. Бюро обіймає своєю діяльністю цілий косівський повіт та підлягає наглядові Старостія та поштового Водіау. Адресувати: Мешканцеве бюро, Магістрат м. Косова к. Коломиї 3-4

## НАКЛАДІЯ SCHERL у БЕРЛІНІ

поручає слідуючі свої видання: Berliner Lokalanzeiger, Der Tag, Berliner Nachtausgabe, Der Montag, Die Woche, Die Gartenlaube, Filmwelt, Sport im Bild, Scherl's Magazin, Allgemeiner Wegweiser, Praktischer Wegweiser.

Адреса всіх виданій тая: BERLIN SW 68, Zimmerstrasse 35-41. Із перемісці треба зазначувати: Ausland-Abteilung, Міся пахтності і Польщі: Баня для торговлі та промислу. Познань (чеконеkonto в ПКО ч. 200.490). Почтонеkonto у Берліні: Berlin, N-3.3111. 127-1

## НОВОЧАСНЕ ФАРБУВАННЯ ВОЛОСЬЯ ЗВИЧАЙНИМ МИТТЯМ

## Orien-Henna-Champoon-om

10 BARB

від ясно-білої до чорної, між ними модні барви: золотисто-біла, тинія і магонь. ВСЮДИ МОЖНА ЛІСТАТИ. Хто хоче мати гарне волосся, нехай надіше 2 зол. марками і поштові бару. Ген. представництво на Подлях: ФР. БОГАЧ, Бидгощ, Діріцева 14. До трезлого фарбування бра і ая поручаю „Maia“, до відбарвлення або промисловання волосся „Kosmetenna“.